



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4789/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, članice vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom ATANER PROJEKT d.o.o., Železna Gora 161a, Železna Gora, OIB 59595845214, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavliček Ergarac Meved j.t.d. u Varaždinu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-283/2022-9 od 19. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Ataner projekt d.o.o., Železna Gora i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-283/2022-9 od 19. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Ataner projekt d.o.o., Železna Gora 161a, Železna Gora, OIB 59595845214.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je dužniku pripojeno društvo Gratars d.o.o., OIB 17543360071 na temelju odluke skupštine tog društva od 20. siječnja 2020., a prethodno je u provedenom predstečajnom postupku odobrena sklopljena predstečajna nagodba između Gratars d.o.o. i njegovih vjerovnika kojom se Gratars d.o.o. obvezao u roku od 3 godine od dospijeca prve tromjesečne rate koja dospijeva 12 mjeseci nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi nagodbe podmiriti tražbine vjerovnika odnosno do 7. studenog 2019., a što prema knjigovodstvenim podacima nije ispunio te je prije ispunjenja obveza Gratars d.o.o. pripojen dužniku. Stoga je sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Sud navodi da sukladno odredbi čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) obveze pripojenog društva prelaze na preuzimatelja, a pripojeno društvo

prestaje. Uvidom u plan podjele dužnika Ataner savjetovanje d.o.o. odnosno upisom u sudski registar dijelovi njegove imovine obveze i pravni poslovi prešli su na društva i Ataner građenje d.o.o. time da najveći dio obveza u iznosu od 10.993.973,39 kn ostaje na društvu Ataner projekt d.o.o., a na Ataner gradnja se prenose obveze u iznosu od 47.451,75 kn. Kako obveze pravnog prednika dužnika Gratars d.o.o. po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nisu ispunjene to nije niti mogao početi teći) rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđene predstečajne nagodbe pa je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sud odbacio.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) jer je prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu o kojem je već pravomoćno odlučeno. Smatra da je prvostupanjski sud odlučio pogrešnom primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a jer nad dužnikom nije vođen postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe. Okolnost da je nad Gratars d.o.o. pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne može utjecati na ovaj postupak. Činjenica da su vjerovnici pripojenog društva propustili postupiti sukladno čl. 542. ZTD-a ne smije ići na štetu dužnika, a pobijanim rješenjem povrijeđena su dužnikova prava zajamčena čl. 14. st. 2. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj je sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. i 381. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a pobijana presuda nije zahvaćeni žalbenim razlogom iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

8. Prvostupanjski sud je, prema ocjeni ovog suda, pravilno utvrdio sve odlučne činjenice i pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, koja se sukladno čl. 442. st. 2. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13). Naime, odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za

otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

9. Odredbom čl. 541. st. 2. ZTD-a propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, dok je odredbom čl. 541. st. 3. ZTD-a propisano da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Žalitelj ne spori činjenice da društvo pripojeno dužniku nije izvršilo svoje obveze. Osim toga odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a izričito je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma. Dakle, ne radi se samo o neispunjenim obvezama nego i o tome da je dužnik neposredno nakon pripajanja pokušao ishoditi novu predstečajnu nagodbu zanemarujući svoje obveze kao univerzalnog sukcesora pripojenog društva. O tome žalitelj ništa ne navodi u svojoj žalbi. Dakle, žalitelj navodi da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) te Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10), ali smatra u skladu da je njegovo postupanje u potpunosti u skladu sa Zakonom. Takvo postupanje sud nije ovlašten štititi, već je dužan spriječiti ga.

10. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 21. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb315-0ced3**

Kontrolni broj: **0caf8-5ddf1-2fca7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.